

Inriktningsprogram

IP01 – Omarbeta avsnittet om klimat- och energipolitik

Motionär

Martin Kirchberg

Motionstext

Inriktningsprogrammet är i stort mycket bra, men ett radikalt omtag behövs när det gäller avsnittet "Klimat- och energipolitik" eftersom det bygger på en felaktig utgångspunkt. Vi Sverigedemokrater ska företräda det som är sant, riktigt och förnuftigt. Inte det som skriks högst om i media och av andra partier. Klimat är naturvetenskap, inte politik. Här har vi en chans att sticka ut från mängden och stå för det som är rätt och riktigt. Eftersom det dock finns starka ekonomiska krafter och intressen som tjänar på klimatalarmism, handel med utsläppsrätter, rovdrift med hjälp av vindkraftverk etc, så kommer andra röster sällan till tals, eller blir förlöjligade. Vi som parti har därför en mycket stor debatt- och folkbildningsuppgift framför oss.

Klimatet har genom mänsklighetens historia alltid varit föränderligt och vi som art har alltid anpassat oss. Mänsklig aktivitet i dagens moderna samhälle har självklart någon form av påverkan även på klimatet men det finns faktiskt inga belegg för att den skulle vara av avgörande betydelse för hur planetens klimat förändras. Istället pekar det mesta på att det är naturliga faktorer som står för lejonparten av klimatförändringarna. IPCC, som har som uppdrag att slå fast att det är mänsklig aktivitet som påverkar klimatet, har i tidigare politiska sammanfattningar lyft fram det "värsta" alarmist-scenariot "RCP 8.5", som det sannolika. I den senaste rapporten från IPCC, AR6, så har man dock gått ifrån att det skulle vara ett sannolikt scenario. Istället ser det nu ut som att världen följer "intermediate scenario SSP2-4.5". Redan innan denna ändring var Sveriges bidrag till klimatmodellernas temperaturförutsägelser helt försumbart (om man nu tror på att dessa modeller med någon säkerhet kan förutspå klimatet flera decennier framåt). Med det nya scenariot blir påverkan ännu mycket mindre.

Svenska politiker ska inte fatta beslut baserade på information från IPCC:s sammanfattning för politiker. IPCC består nämligen av politiker från många länder och den politiska rapporten blir då just politisk, inte naturvetenskaplig. Man måste alltså skilja på forskningsrapporterna och den politiska sammanfattningen. Vad vi behöver i Sverige är oberoende klimatforskare som själva kan bedöma hur forskningsläget faktiskt förhåller sig och som får komma till tals i inför våra politiker. Att oberoende forskare som är kritiska till IPCC skulle få debattera i media är nog tyvärr inte att räkna med.

Oaktat allt detta är det ändå bra att minska beroendet av flytande fossila bränslen eftersom vi vet att de en dag kommer att kräva mer energi att få fram än vad som sedan kan komma oss till nytta. Därför kan en del politiska åtgärder ändå vara motiverade eftersom det är flytande fossila bränslen som har skapat vårt välstånd. Det moderna samhället är överhuvudtaget inte möjligt utan varken olja eller naturgas. Välstånd och tillväxt är intimt förknippat med tillgång till billig energi.

När vi väger olika energislag mot varandra så ska alltid livscykelanalyser ligga till grund för våra bedömningar. Om vi tar vindkraft som exempel, så ska (förenklat) t.ex. först mineraler brytas, förädlas och transporteras, sedan vägar anläggas, stål, betong och plastkompositer tillverkas och sätts ihop. Sedan ska verket generera ström, fast bara när det blåser. När verket slutligen är uttjänt ska det tas ned och materialen förhoppningsvis återvinnas. Hela denna kedja förbrukar enorma mängder energi som ska räknas in vid en bedömning om verket är samhällsekonomiskt lönsamt. Dessutom borde även kostnaden för reservkraft när det inte blåser räknas in i denna kalkyl.

Det som är aktuellt för många medborgare idag är de skenande elpriserna. Vi hör också regelbundet om satsningar, etableringar och utbyggnader som olika företag vill göra men som omöjliggörs eftersom elnätkapaciteten saknas. Detta hämmar såklart arbetsmarknaden och företagets konkurrenskraft. Vi hade för några decennier sedan i Sverige ett i det närmaste perfekt elnät både sett till produktion och distribution. Vattenkraft och kärnkraft bildade ett stabilt, fossilfritt och förutsägbart kraftsystem. Det vi ser idag är resultatet av att tidigare regeringar har pillat sönder det som fungerade utmärkt och istället skapat en dysfunktionell elmarknad som överhoppas av väderberoende kraftkällor som inte kan leverera el i ett stabilt, reglerbart flöde och inte behöver bekosta reservkraft när solen inte skiner. Utländska bolag bygger vindkraftverk i våra svenska skogar, säljer elen billigt till bolag nere på kontinenten, som sedan säljer den dyrt vidare till sina förbrukare. Allt medan vi svenskar sitter med Svarte Petter i form av förstörd miljö, överbelastat elnät och uteblivna skatteintäkter.

Eftersom denna extra motionstid för inriktningsprogrammet har varit kort och textförslaget därmed inte är helt genomarbetat tänker jag att partistyrelsen bör få relativt fria händer att arbeta vidare med textförslaget under förutsättning att intentionerna i motionen bevaras.

Energipolitik - inte en klimatfråga

Sverige måste frigöra sig från det politiska överstatliga organet IPCC och istället göra egna bedömningar av det faktiska klimatforskningsläget. Det finns sannolikt ingen anledning till någon oro för att vår användning av fossila bränslen påverkar klimatet i någon betydande omfattning. Vår energipolitik fokuserar på att förse svenska konsumenter och företag med billig och tillförlitlig energi.

Det svenska elnätet sett till både produktion, överföring och distribution måste stärkas och återuppbyggas. Att behålla och utveckla kärnkraften är utifrån den aspekten en av de viktigaste åtgärderna.

Klimatet har genom mänsklighetens historia alltid varit föränderligt och vi som art har alltid anpassat oss. Mänsklig aktivitet i dagens moderna samhälle har självklart någon form av påverkan även på klimatet men det finns faktiskt inga belägg för att den skulle vara av avgörande betydelse för hur planetens klimat förändras. Istället pekar det mesta på att det är naturliga faktorer som står för lejonparten av klimatförändringarna. Till och med IPCC har tonat ned sitt tidigare alarmistiska budskap till förmån för en mer realistisk linje.

För att svenska beslutsfattare ska få ett kunskapsunderlag som inte färgats av varken internationell politik eller starka ekonomiska intressen behöver vi inrätta en oberoende klimatforskarpanel som själva kan bedöma hur forskningsläget faktiskt förhåller sig.

För svenska konsumenter och företag är tillgång till billig och tillförlitlig energi av avgörande betydelse. Utan ett tillförlitligt elnät kommer svenskt näringslivs konkurrenskraft att minska, vilket drabbar arbetsmarknaden. För den enskilde medborgaren är de skenande elpriserna ett tecken på att de tidigare regeringarna misslyckats kapitalt med att vårda vårt en gång så högkvalitativa elnät.

Sverige behöver satsa på planerbar och fossilfri elproduktion. Kärnkraften är här central och politiken måste aktivt verka för att skapa förutsättningar för ny modern och miljövänlig kärnkraft i Sverige. Det finns idag regelverk i behov av förändring som förhindrar nybyggnation och omöjliggör moderna mindre reaktorer i Sverige. Vi måste ta tillvara på den kompetens på kärnkraftsområdet som finns i Sverige när det kommer till ny kärnkraft. Mer resurser måste satsas på att utveckla lösningar för den fjärde generationens kärnkraft. Teknik och kunskande som vi sedan kan bidra till att sprida i övriga världen. Avgörande om vi ska kunna minska beroendet av fossila bränslen i världen är tillgång på planerbar och fossilfri energi.

Med tanke på att svenska företag håller världsklass både när det kommer till miljötänk och låg energiförbrukning i produktionen kan Sverige genom att öka exporten bidra till att minska både miljöfarliga utsläpp och det globala energibehovet.

Sverigedemokraterna vill

- Inrätta en från IPCC oberoende klimatforskarpanel
- Bedriva en effektiv energipolitik med ett tydligt nationellt perspektiv
- Skapa förutsättningar för ny kärnkraft i Sverige
- Upprätta svensk forskningsreaktor
- Bidra till en förbättrad elmarknad för både konsumenter och företag

Yrkande

Jag föreslår Landsdagarna besluta

att ge partistyrelsen mandat att göra justeringar av texten nedan under förutsättning att motionens intentioner bevaras

att ersätta avsnittet "Klimat- och energipolitik" med bifogad rubrik och text

Partistyrelsens yttrande

Sverigedemokraternas politik inom klimat och energi utgår från befintlig vetenskap och ett konservativt perspektiv som innebär att långtgående förändringar och begränsningar inte bör genomföras utan en tillräckligt god evidensbaserad kunskap. Som motionären påpekar präglas debatten om klimatet ofta av alarmism och förenklingar, när det i debatten istället skulle behövas mer kunskap och större djup vad gäller den vetenskapliga grunden och de olika modeller som IPCC sammanställt, och om de samlade globala effekterna av olika politiska initiativ som tas för klimatets skull. Partistyrelsen anser dock inte att ett inriktningsprogram är rätt format för att problematisera kring IPCC:s olika scenarier och modeller.

Partistyrelsen föreslår Landsdagarna 2021 besluta

att avslå motionen

Inriktningsprogram

IP02 – Ersätt arbetsplikt med sysselsättningsplikt

Motionär

Magnus Persson

Motionstext

På sidan 14 sista stycket och i sjätte yrkandet använder man ordet arbetsplikt gällande personer som blir försörjda av det kommunala försörjningsstödet.

Här bör man i stället använda ordet sysselsättningsplikt, detta av flera anledningar. Dels för att inte i debatten få det att vi vill ta fram ett system som konkurrerar med reguljära anställningar och som skapar undanträngningseffekter.

Mottagare av dessa personer kommer vara kommuner, idrottsföreningar, kyrkan och liknande institutioner vilket gör att sysselsättningsplikt är ett bättre uttryck och som också stämmer bättre med Partiledarens uttalande i DN.

Yrkande

Jag föreslår Landsdagarna besluta

att ersätta begreppet arbetsplikt med sysselsättningsplikt

Partistyrelsens yttrande

Motionären lyfter en i sak viktig poäng. Precis som motionären poängter är det viktigt att den typ av prestation som föreslås från den enskilde för att kunna få ta del av försörjningsstöd inte ska vara i form av arbete som konkurrerar med reguljära anställningar. Partistyrelsen vill dock samtidigt betona att eget arbete är grunden för att kunna ta del av välfärden och att det finns en pedagogisk poäng med att använda ordet arbetsplikt i syfte att markera den enskildes ansvar. Det blir, enligt partistyrelsen, snarast en fråga att ta med sig inför implementeringen att säkerställa att undanträngningseffekter eller konkurrens undviks.

Partistyrelsen föreslår Landsdagarna 2021 besluta

att avslå motionen

Inriktningsprogram

IP03 – Ändring av Inriktningstexter för den kommande valplattformen – Avsnittet Demokrati

Motionär
Staffan Eklöf

Motionstext

Vid sidan av val, medborgardialoger och andra former för folkligt inflytande kan folkinitiativet ge medborgarna en möjlighet att själva sätta en fråga på den politiska dagordningen utan inblandning av politiker. Det kan handla om frågor som uppstår mellan val eller om frågor som politikerna väljer att inte uppmärksamma. Det förutsätter dock att folkinitiativet fungerar bättre än idag. Det är en viktig demokratireform som Sverigedemokraterna har drivit och profilerat sig på i media. Därför bör folkinitiativet nämnas i dokumentet.

Sverigedemokraterna har alltid varit positiva till folkomröstningar som ett komplement till den representativa demokratin. Skrivningen att direktdemokrati kan utgöra ett komplement till den representativa demokratin är beskrivande och i mitt tycke alltför svag. Dokumentet bör vara lite mer offensivt i frågan. Därför bör det stå ska. Att det ska vara ett komplement säger ändå inget om hur ofta det ska användas.

Ändringsförslag

Jag föreslår att följande mening läggs till i sista stycket efter första meningen:

Folkinitiativet ska förenklas så att medborgarna kan sätta frågor på agendan.

Förslag till andra förkortningar i det stycket som ger plats till den nya meningen bifogas.

Jag föreslår att ordet bör byts till ska så att meningen lyder:

Inslag av direktdemokrati ska utgöra ett komplement till den representativa demokratin.

Yrkande

Jag föreslår Landsdagarna besluta

att justera texterna under i demokratiavsnittet i enlighet med förslagen i motionen

Partistyrelsens yttrande

Folkinitiativet och betydelsen av direktdemokrati tydligt kommer till uttryck i de föreslagna texterna som syftar till att ange inriktningen för den politik som i ett senare skede kommer konkretiseras som en del i arbetet med att ta fram en valplattform.

Partistyrelsen föreslår Landsdagarna 2021 besluta

att avslå motionen

Inriktningsprogram

IP04 – Förändrad syn på Lagrådet

Motionär
Ungsvenskarna

Motionstext

Regeringsformens portalparagraf stadgar att all offentlig makt i Sverige ska utgå ifrån folket. Partiets principprogram tar även det avstamp i denna, för det svenska statskicket grundläggande princip. I förslaget till inriktningsprogram föreslår partistyrelsen följande lydelse i det tredje stycket: "lagrådets ställning bör stärkas genom att utreda möjligheterna att fordra kvalificerad majoritet i riksdagen vid antaganden av lagförslag om vilka lagrådet riktat kritik". Den enda tolkning som kan härledas från den lydelsen är att lagrådet, på eget behag, ska kunna besluta vilket lagstiftningsförfarande som ska tillämpas i det enskilda fallet, oberoende av förslagets innehåll och därigenom stoppa de lagförslag justitieråden vill stoppa. Detta oberoende av ett enkelt majoritetsförhållande i riksdagen.

Först kan påpekas att man kan på solida grunder ifrågasätta lämpligheten i att kräva kvalificerad majoritet i riksdagen då lagrådet, som är en icke folkvald församling av jurister, riktar kritik mot ett lagförslag. Kritik från lagrådet kan riktas inte bara för att förslaget är konstitutionellt tvivelaktigt utan också för att det inte klaffar med annan rätt, leder till praktiska problem, etcetera. I en hypotetisk värld skulle ett illvilligt lagråd således kunna sätta käppar i hjulen för vilket lagförslag som helst.

Det är utan motsvarighet i västerländska demokratier att ge domarmakten ett sånt inflytande som föreslås över lagstiftaren, lagstiftaren måste i alla sammanhang kunna stifta lag fritt utan yttre påverkan. Vi förstår såklart att andemeningen med förslaget inte är att tumma på grundläggande demokratiska principer om lagstiftarens rätt att stifta lag, utan att skapa någon form av kontrollmekanism för att motverka klåpaktigt ihopsatta lagförslag. Gymnasieamnestin är ett klockrent exempel på ett sådant.

Vi är dock av meningen att man inte under några omständigheter kan tumma på demokratiska principer för att uppnå ett sådant ändamål. En långt bättre lösning torde vara att se över möjligheten till att införa någon form av konstitutionsdomstol, stärka granskningen av lagförslag genom ökade krav på remissrundor utan att begränsa lagstiftningsmöjligheten eller annars verka för att dåliga lagförslag sätts i rampljuset. Det kan också konstateras att lagprövningsmekanismer redan finns på plats inom svensk rätt i bland annat regeringsformens elfte och tolfte kapitel.

Avslutningsvis kan även sägas att förslaget som det är formulerat står i klar strid med regeringsformens första paragraf och är därför inte förenligt med svensk grundlag vilket kan räknas ut utan en utredning, bara på den grunden borde det avslås.

Yrkande

Jag föreslår Landsdagarna besluta

att följande stycke under kapitlet Demokrati stryks i sin helhet: "Lagrådets ställning bör stärkas genom att utreda möjligheten att fordra kvalificerad majoritet i riksdagen vid antaganden av lagförslag om vilka Lagrådet riktat kritik."

Partistyrelsens yttrande

Svenska domstolar saknar möjlighet att på förhand pröva en lags enlighet med grundlagen eller om den tillkommit på rätt sätt. Domstolars prövning sker istället i efterhand och domstolen har då endast möjligheten att besluta att lagen inte skall tillämpas i det enskilda fallet. På motsvarande sätt skall myndigheter inte tillämpa lagen i det enskilda fallet. Viktigt

i sammanhanget är således att påpeka att den svenska lagprövningen är decentraliserad, det vill säga alla svenska domstolar kan tillämpa lagprövning, inte bara en författningsdomstol.

Vad gäller den preventiva kontrollen av lagars författningsenlighet sker detta genom Lagrådets granskning. Regeringen kan välja att bortse från lagrådets synpunkter och ytterst är det riksdagen som har att avgöra om en lag skall antas eller inte. De svenska lagarnas starka ställning i förhållande till domstolar och myndigheter är ett utlopp av folksuveränitetsprincipen – det vill säga att all offentlig makt ytterst utgår från folket.

Folksuveränitetsprincipen har ansetts mycket viktig i svensk rätt. Icke folkvalda ämbetsmän skall inte – utan mycket goda grunder – kunna diskvalificera en lag som antagits av svenska folkets valda ombud. Det svenska folket har istället att genom de allmänna valen välja de representanter som ska stifta lag.

Nackdelen med det svenska systemet är då att den förmodat icke ändamålsenliga lagen alltfjämt kommer att vara gällande fram till dess att den ersatts – vilket i Sverige brukar ta tid. En annan nackdel kan sägas vara att lagprövningen sker ganska långt borta från media och den allmänna uppmärksamheten än vad som skulle vara fallet om den prövades i en av gemene man väl känd författningsdomstol. En lag som verkligen befinns vara författningsstridig eller ha tillkommit på felaktiga grunder upphävs heller inte automatiskt i svensk rätt.

Det går även att argumentera för att en svensk författningsdomstol skulle kunna utgöra ett värn mot påbud från EU och förklara vissa EU-rättsakter icke författningsmässiga. Den överhängande risken med en författningsdomstol i svensk kontext är att domstolarna skulle få en tydligare politisk roll, vilket också motionären lyfter. Domstolen skulle också kunna ogiltigförklara en riksdagsmajoritets ansatser att minska eller lindra överstatliga påbud från EU med hänvisning till grundlagens bestämmelse om Sveriges EU-medlemskap.

Slutsatsen blir att det svenska systemet för normprövning, med dess brister, i huvudsak kan sägas vara väl fungerande. Inte desto mindre finns skäl att stärka rättsstatsprinciperna i Sverige. Det bör bl.a. ske genom att avskaffa den politiska utnämningen av domare. Därutöver bör det befintliga systemet stärkas. En väg framåt är att stärka lagrådets roll i den preventiva granskningen som görs. Till exempel skulle kritik från lagrådet i de delar ett lagförslag anses vara svårförenligt med grundlagen kunna kräva kvalificerad majoritet för att passera riksdagen.

Partistyrelsen föreslår Landsdagarna 2021 besluta

att avslå motionen

Inriktningsprogram

IP05 – Tydligare ställningstaganden för assimilation och återvandring

Motionär
Ungsvenskarna

Motionstext

Sverigedemokraterna har sedan inträdet i riksdagen varit ensamma om att förespråka en rimlig och hållbar migrationspolitik. Vi har alltid sett problemen komma och varit först med förslag på de lösningar som krävs för att möta de olika problembilderna. I förslaget till inriktningsprogram beskrivs problematiken på ett välformulerat och tydligt sätt. Man bemöter även problem relaterade till den stora nettoinvandring som Sverige i dag har. Inriktningsprogrammet fallerar däremot på vad man beskriver som att partiet "vill utforma utlänningslagstiftningen utifrån den mest strikta ordning som är tillåten enligt internationella regelverk som vi är bundna av". Det är positivt att partiet önskar se en närmast obefintlig asyl- och anhöriginvandring, men formuleringarna och förslagen för återvandring och utvisning lämnar en del att önska.

Under blocket Migration nämner Partistyrelsen avseende återvandringsfrågan att de som befinner sig illegalt i Sverige eller annars saknar samhörighet till det svenska samhället ska återvända i större utsträckning än de som beviljas uppehållstillstånd på asyl- eller anhöriggrund. Med alla mått mätt är detta en låg ambitionsnivå då man anfört att asyl- och anhöriginvandringen ska minskas till nära noll. Vid en strikt tolkning uppfattas därför partiets återvandringsmål som, enligt framlagd formulering, strax över noll.

Kraven Sverige ställer på integrationen, som såklart ska grunda sig på assimilation även fast man i inriktningsprogrammet återkommande nöjer sig med begreppet integration, ska såklart stärkas. Det är dock förbundets uppfattning att för de fallen då "integration" inte sker bör återvandring vara huvudregel, inte något som bara ska främjas – vilket är den enda termen som brukas i samband med återvandring i inriktningsprogrammet. Partiet bör därför först anta en tydlig och konkret återvandringspolitik och därefter upprätta ett konkret mål om återvandringsnetto. Återvandringen ska inte motsvara partiets låga mål för nettoinvandring, den ska vara stor och omfattande men inom ramarna för de internationella regelverk som Sverige måste förhålla sig till. Principen om non-refoulement ska respekteras och för det krävs ytterligare politik på området som partiet måste ta fram, gärna med inspiration från förbundets motioner till landsdagarna om exempelvis tredjeländavtal.

Under blocket Integration lyfter partiet vaga förslag relaterade till återvandring, även här bör tydligare krav ställas på återvandring vid misslyckad "integration". Det är förvisso bra att man främjar ett frivilligt återvändande, bland annat med biståndsmedel. Det är dock vår uppfattning att det inte räcker med att hjälpa de som vägrar att bli en del av det svenska samhället att återvända hem, vad sker om de vägrar att motta hjälpen men ändå borde utvisas? I stället bör partiet under detta block också förorda en konkret återvandringspolitik relaterad till integrationsmisslyckanden.

Sett till helhetsperspektivet brister migrations-, och "integrationspolitiken" i inriktningsprogrammet på en ganska vital punkt, verkställandet av den. I förslaget resonerar man sammantaget under blocken Migration, Integration, Utrikespolitik och Bistånd kring att med diplomatiska och biståndsmässiga medel utöva påtryckningar gentemot återvändarländer för att verkställa utvisningar och vår återvandringspolitik i övrigt. Man skriver till exempel att man ska villkora bistånd med avtal om mottagandeverksamhet. Direkt efter detta skriver man att allt bistånd till islamistiska regimer ska stoppas, någonting som förbundet i sak stödjer tillfullo. Man verkar dock ha glömt bort att de länder som är

aktuella som återvändarländer till stor del styrs av islamistiska regimer vilka vi inte ville skulle få del av svenskt bistånd... Några länder som antingen är rena islamistregimer eller annars tillämpar sharialag och är värda att nämna i sammanhanget är Afghanistan, Iran, Egypten, Nigeria, Somalia, Irak, Pakistan och Syrien – några länder som rimligtvis har en del medborgare att ta emot när vi utvisar dem.

Med förslagen såsom de är framlagda kan inga biståndspåtryckningar gentemot nämnda länder utövas varför andra lösningar måste utforskas. Vidare kan man ifrågasätta effektiviteten i att utöva diplomatiska påtryckningar för att få till stånd ett återvändande till länder som med vår politik, med rätta, ska få sitt bistånd indraget. Att vi skickar ett par excellenser på möte med talibanregimen i Afghanistan kommer förmodligen vara föga effektivt för att få till stånd ett mottagande i linje med våra ambitioner. Förbundet har valt att inte rakt av dubbelmotionera om det här till inriktningsprogrammet men upplever att det är värt att lyfta i sammanhanget. Inriktningsprogrammet bör i den här delen ses över.

Sverigedemokraterna behöver en hård "integrations-" och migrationspolitik som också är gångbar i praktiken. Ungsvenskarna vill se att den tydliggörs och formaliseras genom konkreta mål och lösningsförslag på de problem som vi vet kommer uppstå samt de som redan finns. Det är vår önskan att partiet, även i framtiden är den starkaste rösten för en hållbar, praktisk och effektiv migrationspolitik.

Yrkande

Jag föreslår Landsdagarna besluta

att Landsdagarna ger partistyrelsen i uppdrag att omformulera blocken Migration, Integration, Utrikespolitik och Bistånd i enlighet med vad som anförs i motionen om en mer verkställighetsorienterad och striktare återvändnings- och utvisningspolitik.

att ge partistyrelsen i uppdrag att under valfritt block införa förslag om konkreta återvändningsmål i enlighet med motionens intentioner.

att ge partistyrelsen i uppdrag att under blocket Migration införa en skrivelse om återvändningsvolym med resonemang om högre ambitioner inom rimlighetens och den internationella rättens gränser.

att under blocket Migration i inriktningsprogrammet anföra i punktform: "Utreda konkreta lösningar för att motverka samtliga fall av utvisningshinder vid utvisning".

För diskussion i VU, utan åtgärd tills vidare.

Partistyrelsens yttrande

Partistyrelsens bedömning är att den föreslagna texten till inriktningsprogram väl återspeglar en migrations- och integrationspolitik som har förutsättningar att vända utvecklingen. Att fler av de som saknar tillstånd att befinna sig i Sverige, eller som saknar tillhörighet till det svenska samhället, ska återvända än antalet som kommer till Sverige, innebär ett tydligt mål för återvandring. En kravbaserad integrationspolitik som innebär inte bara krav på att anpassa sig till svenska lagar, närma sig det svenska språket och att ta plats på den svenska arbetsmarknaden – utan också till svenska normer och kulturella samhörighet, ligger till grund för en sådan assimilation som motionären efterfrågar. Partistyrelsen vill erinra om att konkret politik, kring t.ex. återvandring och migrationspolitiska reformer, ska tas fram utifrån de målsättningar och den inriktning som programförslaget ger uttryck för.

Partistyrelsen föreslår Landsdagarna 2021 besluta

att avslå motionen

Inriktningsprogram

IP06 – Äldreområdet på Socialstyrelsen

Motionär

Christina Nilsson

Motionstext

Fram till år 2009 fanns en äldreområde på Socialstyrelsen som togs bort när man gick från sakområdesorganisation till processorganisation, enligt Marta Szebehely, professor emeritus i socialt arbete med inriktning mot äldre vid Stockholms universitet. Hon nämner också att de andra nordiska ländernas motsvarigheter till Socialstyrelsen har en äldreområde.

”Som både WHO och OECD har konstaterat är äldreomsorgen eftersatt i många länder, också i Sverige. Den är underfinansierad, fragmenterad, utbildningsnivån är inte tillräckligt hög, man har dålig bemanning och dåliga anställningsförhållanden”, enligt professor Szebehely.

Det är en fördel om det finns en specifik enhet för området som annars kan riskera att inte vara så synligt. I samband med pandemin har man kunnat se att äldreomsorgen har flera områden som behöver förbättras. Coronakommissionen gjorde en bra genomlysning av området och visade på de svagheter som finns. En äldreområde får större möjlighet att

ha ett samlat grepp över hela området. Viktigt är också att kunna initiera forskning, utbildning och utvärdering där man ser behov. Lagstödet är svagt, äldreomsorgen ska nå upp till ”skälig nivå” vilket gör att äldreomsorgen prioriteras ned till förmån för grupper med starkare lagstöd som barnomsorg och LSS-lagstiftning.

Mats Thorslund, ledamot i regeringens Coronakommission, professor emeritus i socialgerontologi vid Karolinska institutet, vid frågan om vad som förvånat honom mest under arbetet med rapporten: ”- Jag är förvånad att så många personer på Folkhälsomyndigheten och Socialstyrelsen har kommenterat brister i äldreomsorgen med att man inte hade en aning om att det ser ut som det gör. Hur kan man ha missat hur äldreomsorgen ser ut?”

Äldreomsorgen har inte haft någon röst, vilket har funnits i de andra nordiska länderna och kan vara en delförklaring till ländernas olika utfall under pandemitiden.

En utförare av omsorg ansåg att delegeringen av ansvar i Sverige inte fungerade. Det gjorde i stället att de blev bollade mellan regioner, myndigheter, och smittskyddsorganisationer. Här efterlystes en bättre krissamordning, vilket fungerat bra i övriga nordiska länder.

Äldreomsorg och äldres villkor i samhället har varit nedprioriterat och behöver uppmärksammas mer. Det gäller inte bara äldreomsorgen utan äldres villkor i samhället generellt. Vi har 1,8 miljoner medborgare från 65 år och uppåt och vi vet att siffran kommer att öka. Vi blir helt enkelt äldre numera och samhället måste vara redo att agera därefter.

Övriga nordiska länder har alltså äldreområden på sina motsvarigheter till Socialstyrelsen och det är något som Sverigedemokraterna bör arbeta för att vi får i Sverige också. Vad man kan se verkar det finnas ett behov kunskap och utvärdering, men också en starkare röst som kan tala för alla äldre.

Yrkande

Jag föreslår Landsdagarna besluta

att Sverigedemokraterna arbetar för att inrätta en äldreområde på Socialstyrelsen.

Partistyrelsens yttrande

Motionären lyfter en viktig fråga om hur äldreomsorgen kan lyftas och om regeringens förödande misslyckanden att skydda de äldre under pandemin. Partistyrelsen anser dock inte att den typen av konkreta förslag som motionären lägger fram bör innefattas i just ett inriktningsprogram, där de allmänna utgångspunkterna för Sverigedemokraternas politik formuleras.

Partistyrelsen föreslår Landsdagarna 2021 besluta

att avslå motionen